

# ESG 공시 표준 체계를 통합을 위한 프레임워크 연구

\*장대철<sup>1</sup> · \*\*이진아<sup>2</sup> · 강민경<sup>1</sup> · 김한빛<sup>1</sup> · 신서영<sup>1</sup> · 유효진<sup>1</sup> · 전지혜<sup>1</sup>

<sup>1</sup>카이스트 경영대학

<sup>2</sup>컬랩윈주식회사

\*KAIST 경영대학 초빙교수 (제1저자, nozajang@gmail.com)

\*\*컬랩윈주식회사 대표 (공동저자 및 교신저자, collab.winner@gmail.com)

## Research on a Framework for Integrating ESG Disclosure Standards

\*Dae-Chul Jang<sup>1</sup> · \*\*Jina Lee<sup>2</sup> · Min Kyung Kang<sup>1</sup> · Han Bit Kim<sup>1</sup> · Seo Yong Shin<sup>1</sup> · Hyo Jin Yoo<sup>1</sup> · Jihye Jun<sup>1</sup>

<sup>1</sup>KAIST College of Business

<sup>2</sup>Collabwin

**ABSTRACT:** Alongside the increasing demand for sustainable management, emphasizing the environmental and social responsibility of companies, many companies identifies climate change as material business risk. For this, new ESG disclosure standards are introduced to measure not only the impact materiality of companies but also the climate-related financial materiality. Furthermore, the global ESG disclosure standards are shifting from voluntary initiative to a mandatory requirement. However, due to different objectives and metrics required by each standards, there is a lack of compatibility among ESG disclosure standards. The study has developed a multi-dimensional and multi-attribute framework to enhance compatibility among ESG disclosure standards such as GRI, SASB, TCFD, and IFRS. The study developed a Meta Disclosure Framework, which assigned 10 attributes to a metric and categorized all metrics required by each ESG disclosure standards. MDF enables a quick comparison and categorization of metrics of different standards based on the attributes.

**Key words:** Sustainable Management, ESG, GRI, SASB, TCFD, IFRS, Sustainable Disclosure, Climate Change

**요약문:** 기업의 환경·사회적 책임을 강조하는 지속가능경영 요구가 확산하고, 기후변화도 기업의 중대한 리스크로 식별됨에 따라 다양한 ESG(환경, 사회, 지배구조) 공시기준이 늘어나고 있다. 또한, 글로벌 ESG 공시는 자발적 이니셔티브에서 의무화로 전환되고 있는 가운데, ESG 체계별로 추구하는 목적이 다르고 세부적인 지표의 구성에서 차이가 커 ESG 체계간 호환성이 부족하다. 본 연구는 GRI, SASB, TCFD와 IFRS 등 ESG 공시 표준간의 호환성을 높이고 통합하기 위해 다차원(Multi-dimension) 및 다속성(Multi-attribute)의 프레임워크를 연구했다. ESG 공시기준에서 요구하는 지표의 특성(Metric Property)을 10가지의 속성(Attribute)을 부여하여 메타 공시 프레임워크(Meta Disclosure Framework, MDF)를 구축하고, 각 ESG 체계의 지표 특성을 구분했다. MDF를 통해 지표별로 분류된 속성을 기준으로 ESG 체계간 특성을 비교하고 ESG 체계별 유사한 속성을 가진 지표를 식별할 수 있어, 기업이 고도화되는 ESG 공시 대응에 도움이 될 것으로 기대한다.

**주제어:** 지속가능경영, ESG, GRI, SASB, TCFD, IFRS, 지속가능 공시, 기후변화

## 1. 서론

최근 기업의 재무적 성과 외에도 지속가능한 성장에 관심이 높아지면서 환경, 사회, 지배구조와 같은 비재무적 지표에 대한 ESG 정보 공시 요구가 높아지고 있다.<sup>1)</sup> 따라서, 기존 기업의 환경에 미치는 영향, 영향중대성(Impact Materiality)을 공시하는 표준에서부터 외부환경이 기업에 미치는 영향, 재무중대성(Financial Materiality)을 측정하는 공시 표준이 개발되어 ESG 공시 표준이 다양해지고 있다.<sup>2)</sup>

지속가능보고서 작성에 대한 가이드를 제공하는 지속가능보고서 국제기구(Global Reporting Initiative)는 영향중대성 기반이고, 지속가능회계 기준위원회(Sustainability

Accounting Standard Board)의 산업별 중요한 지속가능성 회계 표준과 기후변화 재무정보 공개협의체(Taskforce on Climate-related Financial Disclosure)의 기후변화 관련 위험과 기회 공시 표준은 재무영향성 기반이다.<sup>2)</sup>

여기에 국제회계기준(International Sustainability Standard Board)는 TCFD 프레임워크 기반으로 국제적으로 통용될 수 있는 지속가능성 공시기준을 제시하였으며, SASB 기준에 기반한 산업별 공시기준을 채택했다. 또한, 유럽연합은 자체 지속가능성보고지침(CSRD)의 이행을 위한 지속가능성보고기준(ESRS)을 2023년 7월 확정했고, 미국 증권거래소(SEC)에서도 기후공시 의무화 방안 초안을 2023년 3월 발표했다.

기업은 공시한 지속가능성 성과 및 운영시스템의 진실성과 투명성을 제고하기 위해 지속가능성보고서 내용의 신뢰성을 제3자 검증기관으로부터 검증을 받거나 국제표준화기구(International Organization for Standardization)의 개별 국제표준 인증을 받을 수 있다.<sup>3)</sup>

이처럼 글로벌 ESG정보 공시기준 표준화와 국가별 비재무적 보고 의무화가 빠르게 진행되고 있으나,<sup>4)</sup> 과도기인 현재 다수의 공시기준이 혼재되어 있어 기업간 비교가능성이 저해되고, 기업도 공시 대응에 어려움을 느끼고 있다.

본 연구는 GRI, SASB, TCFD와 IFRS 등 ESG 통합 공시 표준을 분석하여 10개의 ESG 지표 특성을 도출하여 그 속성을 구분했다. 분류된 지표 특성을 기반으로 공시 표준간의 호환성과 연계성을 제고할 수 있는 도구로써 다차원(Multi-dimension) 및 다속성(Multi-attribute)의 프레임워크인 메타 공시 프레임워크(Meta Disclosure Framework, MDF)를 연구했다.

## 2. 연구범위 및 방법

본 연구는 GRI, SASB, TCFD와 IFRS를 대표 ESG 공시기준으로 선정했다. GRI와 SASB는 지속가능경영보고서에 보편적으로 공시되고 있고, TCFD는 기후변화 관련 특수한 공시기준으로 세계 104개국 4,000여개 이상 기관의 지지를 받고 있다. IFRS는 비교적 최근 발표된 표준이지만, TCFD와 SASB를 흡수하여 추후 글로벌 지속가능성 통합 공시기준이 될 가능성이 높다.

ISO에서도 각 ESG 분야에 대한 국제표준을 제공하고 있으나, 환경분야 14001(환경경영), 50001(에너지경영), 사회분야 22301(비즈니스연속경영), 45001(안전보건경영), 거버넌스의 37001(부패방지경영), 37301(준법경영) 등 환경, 사회, 지배구조 부문이 개별적인 인증 표준으로 나뉘어져 있다. 따라서, 본 연구에서는 환경, 사회, 경제 부문의 지표가 일관된 구조와 형태로 하나의 가이드라인에 통합되어 있어 통합적 분석이 용이한 GRI, SASB, TCFD와 IFRS 공시기준을 우선적으로 검토하였다.

연구 방법은 Fig. 1와 같은 순서로 진행했다. 대상 ESG

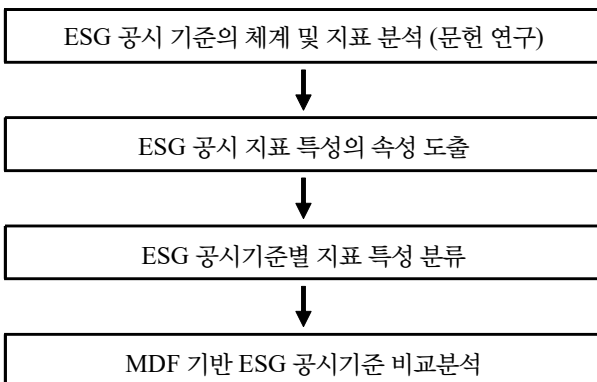


Fig. 1. 연구방법

공시기준의 체계와 세부 지표를 분석하여 ESG 관련 지표의 공통적인 특성과 그 속성을 도출했다. 각 ESG 공시기준에서 요구하는 지표를 도출된 지표 특성별 속성으로 분류하여 모든 공시기준의 지표에 공통적인 특성을 부여하였다.

## 3. 문헌 연구

### 3.1 지속가능보고서 국제기구(Global Reporting Initiative, GRI)

GRI는 1997년부터 지속가능보고서 작성에 대한 가이드라인을 제공하는 글로벌 독립 기구이며, 2000년에 GRI 가이드라인 첫 번째 버전을 발표했다. 2022년 기준 전 세계 15,000개 이상의 조직, 글로벌 상위 250개 기업 중 78%가 GRI 기준에 따라 지속가능경영보고서를 발간하고 있다.<sup>5)</sup> GRI는 2021년에 가이드라인을 개정하면서 임팩트(Impacts), 중대 주제(Material Topic), 이해관계자(Stakeholders), 실사(Due Diligence)를 핵심개념으로 재정의하고 전체 표준에 ‘인권’을 강화했다. 또한 공통표준(Universal Standards)과 경제, 사회 환경의 주제표준(Topic Standards) 모듈을 개편하였으며, 산업표준(Sector Standards)을 신설하고 영향력이 큰 40개 산업에 대한 표준을 개발 예정이다. GRI 공시기준의 공시 기준 구성과 지표 수는 Table 1과 같다.<sup>6)</sup> 공통표준을 제외하면 환경과 사회 관련 지표수가 동일한 비중을 차지하고 있으나, 세부지표 기준으로는 환경관련 지표가 더 많다.

Table 1. GRI 공시기준 구성 및 지표 수

구분	내용	지표	세부지표
공통 표준	GRI 1 기초	-	-
	GRI 2 일반 공시	33	77
	GRI 3 중요 주제	3	10
주제 표준	GRI 200 경제	17	48
	GRI 300 환경	36	117
	GRI 400 사회	36	82
합계		122	334

### 3.2 지속가능회계 기준위원회(Sustainability Accounting Standard Board, SASB)

2011년에 설립한 SASB는 상장기업이 투자자를 대상으로 중요하고 의사결정에 유용한 정보를 공시하는데 도움이 되는 지속가능성 회계의 기준을 개발했다. SASB 공시 기준은 근거 기반(Evidence-Based), 시장정보 기반(Market-informed), 산업 특유(Industry-Specific)의 원칙에 기반을 두며, 구조는 공시 주제(Disclosure Topics), 회계 지표(Accounting metrics), 기술적 프로토콜(Technical protocols), 활동 매트릭스(Activity metrics)로 구성되어 있으며<sup>7)</sup>, 산업별로 기업의 재무상태나 영업성과에 중요한 영

향을 미칠 가능성이 높다고 판단되는 환경, 사회자본, 인적자본, 비즈니스 모델 및 혁신, 리더십 및 지배구조 등 5개 지속가능성 부문의 하위 26개 주제를 다룬다.<sup>8)</sup>

Table 2와 같이, SASB는 지속가능산업분류체계(Sustainable Industry Classification System, SICS)를 바탕으로 한 11개 부문의 77개 산업별로 중대한 1,198개 지표를 제공하고 있다. SASB 기준을 채택함으로써 기업은 지속가능성 주제에 대한 보다 일관되고 비교가능한 정보를 제공할 수 있으며, 이는 불확실성을 줄이고 투자자의 의사결정을 개선하는 데 도움이 될 수 있다.<sup>9)</sup>

Table 2. SASB 공시기준 구성 및 지표 수

	분야	산업	지표수
1	Consumer Goods	7	73
2	Extractives & Minerals Processing	8	152
3	Financials	7	97
4	Food & Beverage	8	153
5	Health Care	6	111
6	Infrastructure	8	151
7	Renewable Resources & Alternative Energy	6	80
8	Resource Transformation	5	78
9	Services	7	75
10	Technology & Communication	6	91
11	Transportation	9	137
	합계	77	1,198

### 3.3 기후변화 재무정보 공개협의체(Taskforce on Climate-related Financial Disclosure, TCFD)

2015년 금융안정위원회(Financial Stability Board, FSB)는 금융부문에서 기후변화 이슈를 반영하도록 권고함에 따라 TCFD (Taskforce on Climate-related Financial Disclosure)를 발족했다. TCFD는 공신력 있는 기후변화 재무 정보공시 프레임워크를 개발한 태스크포스로 기업들이 금융시장 내 기후변화 관련 기회 및 위험을 파악·공시하고, 경영활동 및 투자 관련 의사결정에 반영하도록 권고하고 있다.

주요 목적은 기업·금융기관이 재무보고서에 표준화된 기후변화 관련 정보를 포함하여 기후변화가 기업에 미치는 재무적 영향에 대한 투명성을 제고하고, 투자자들이 이를 투자 의사결정에 반영하는 것이다.

Table 3와 같이 TCFD 권고안은 거버넌스, 전략, 리스크관리, 지표와 목표의 4대 영역에 하위 11개 세부 공시 항목으로 구성되어 있다. 2017년 발표 이후, 매년 TCFD 권고안 항목마다 공개하는 기업의 비율이 늘어나고 있으며, 국내의 기후변화 관련 공시의 기준이자, 현재 추진하고 있는 기후공시 의무화의 기반으로 활용되고 있다.<sup>10)</sup>

Table 3. TCFD 공시기준 구성 및 지표 수

	영역	지표수
1	Governance	2
2	Strategy	3
3	Risk Management	3
4	Metrics and Targets	3
	합계	11

### 3.4 국제회계기준(International Financial Reporting Standard, IFRS)

IFRS재단 산하의 지속가능성기준위원회(ISSB)는 TCFD 프레임워크를 활용하여 국제적으로 통용될 수 있는 지속가능성 공시기준을 제정했다. IFRS는 기존 지배구조, 전략, 위험관리, 지표 및 목표의 4가지 핵심 요소로 구성된 TCFD 권고안과 기후 관련 산업기반 요구사항에 기반한 SASB 기준을 차용하여 투자자가 기업가치를 평가할 수 있도록 포괄적인 지속가능성 정보를 빌딩블록 접근법으로 업데이트하는 ‘글로벌 기준선’을 추구한다.<sup>11)</sup>

2022년 6월 최종안이 발표된 IFRS 공시 기준은 공시 정보이용자의 의사결정에 유용한 모든 지속가능성 관련 위험 및 기회 정보 공시에 필요한 일반 요구사항(S1)<sup>12)</sup>과 기후 관련 위험 및 기회에 대한 공시를 요구하며 산업전반 및 산업기반 기후 관련 공시(S2)<sup>13)</sup>로 구성된다.

Table 4. IFRS 공시기준 구성 및 지표 수

	분야	영역	지표수
1		Governance	2
2	S1. 지속가능성 관련	Strategy	5
3		Risk Management	3
4		Metrics and Targets	2
5		Governance	2
6	S2. 기후 관련	Strategy	5
7		Risk Management	3
8		Metrics and Targets	2
		합계	24

## 4. Meta Disclosure Framework(MDF) 구축

ESG 공시기준의 체계와 지표를 분석한 결과, 4개의 공시기준의 지표는 모두 경제, 환경, 사회 대분류의 테마로 분류할 수 있으나, 일부 지표는 경제·환경 또는 환경·사회 등 중복적 속성을 가지고 있거나, 세분류 단위에서 지표간 연결이나 분류가 어려웠다. 또한, 조직의 운영 성과를 측정하는 지표이거나 조직의 제품 또는 서비스의 성과를 측정하는 지표, 정성적 또는 정량적 정보공시를 요구하는 지표 등 다각적인 지표 특성이 존재한다는 것을 파악했다.

이처럼, ESG 공시기준별로 추구하고자 하는 목적이 다르고 다각적인 지표의 특성, 지표의 구성에서 차이 때문에 공시기준간 통합하기 위해서는 Table 5과 Fig. 2와 같은 다차원의, 다속성의 프레임워크 개발이 필요했다.

Table 5. Meta Disclosure Framework 구성

Framework	Multi-Dimension	Multi-Attribute
Meta Disclosure Framework	ESG Factor	Environmental, Social, Governance
	Disclosure Standard	GRI, SASB, TCFD, IFRS
	Metric Property	10 Attributes

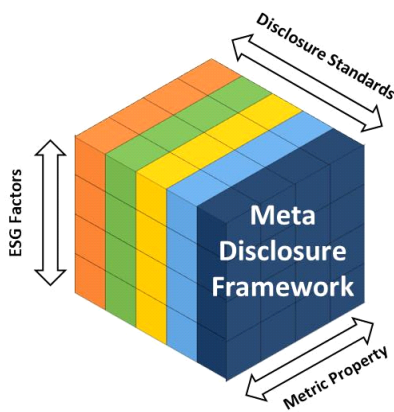


Fig. 2. Meta Disclosure Framework 개념도

### 4.1 지표 특성의 속성 도출

#### 4.1.1 로직모형 단계

각 ESG 지표는 로직 모형의 단계인 투입자원(Input), 사업활동(Activity), 산출물(Output), 영향(Impact)의 속성으로 추가적으로 구분했으며, 영향 단계는 변화(Outcome)를 포함한다. ESG 공시기준에는 윤리경영, 컴플라이언스 관련 전략, 기후변화 관련 위험과 기회에 대응 전략과 같은 전략 지표도 다수 존재하여, 전략(Strategy) 속성도 추가하였다.

ESG 지표 중 취수량, 시설수, 임직원수 등은 Input, 생산량 및 배출량은 Output, 관리 및 모니터링 활동은 Activity, 활동에 대한 전략은 Strategy, 타항목으로 인한 영향을 측정, 산정 시 Impact 속성으로 구분했다.

#### 4.1.2 지표 값의 특성

ESG 지표는 온실가스 배출량, 에너지 사용량과 같은 정량적 지표와 내부 규정이나 과정을 기술하는 정성적 지표로 구분할 수 있다.

#### 4.1.3 측정 값의 단위

정량적 지표에 한하여 공시해야 하는 값이나 비율, 중량 등의 단위를 구분했다. Mwh, 면적, 수량, 시간, 보고 통화

등 그 속성이 다양하다.

#### 4.1.4 산업특화

ESG 지표는 온실가스 배출량, 임직원 수와 같이 공통적인 범산업 지표가 있는 반면, 자동차 제조사의 리콜 차량 수와 같이 특정 산업에서만 공시할 수 있는 지표가 있다. 이를 위해, ESG 지표의 공통 또는 산업특화의 속성을 구분했다.

#### 4.1.5 영향의 흐름

대기오염 물질 배출량, 온실가스 배출량과 같이 기업의 사업활동으로 인해 외부환경에 미치는 영향을 측정하는 지표와 기후변화로 인한 리스크 및 기회, 법적 절차로 인한 총 금전적 손실 금액 등 외부 환경으로부터의 영향도를 측정하는 지표로 나눌 수 있다.

#### 4.1.6 영향 속성 대분류

직원 복지 제도, 공급망 관리 시스템 등 조직 운영 관련 지표가 있고, 발전사의 전력 생산량, 또는 소비재 기업의 재활용 가능한 제품의 매출 비중 등 제품 및 서비스의 성과 지표가 있다. 각 ESG 지표의 영향 속성 대분류로 조직운영과 제품성과 속성으로 구분하였다.

#### 4.1.7 영향 속성 중분류

ESG 지표의 영향 속성을 환경, 경제, 사회 테마로 구분하고, 지배구조 관련 지표는 경제에 포함했다. SASB의 '환경 및/또는 사회적 지속 가능성 표준에 따라 타사 인증을 받은 제품의 수의' 또는 '원자재 조달에서 발생하는 환경 및 사회적 위험을 관리하기 위한 전략 논의' 등과 같이 지표의 영향이 한 개 이상인 경우는 중복으로 속성을 부여했다.

#### 4.1.8 영향 속성 소분류

영향 속성 중분류인 환경, 경제, 사회의 세부적인 부문별로 구분했다. 환경은 자원, 에너지, 물, 생물다양성, 폐기물 등의 소분류가 있고, 경제는 반부패, 반독점, 간접경제 성과 등의 소분류로 나뉘며, 사회도 직원, 지역사회, 고객, 공급사의 인권, 안전 등의 소분류로 구분했다.

#### 4.1.9 임팩트 대상자

추가적으로 지표에서 공시하는 내용과 관련된 직원, 고객, 지역사회, 공급망, 자연환경 등 대상자를 구분했다.

#### 4.1.10 긍정·부정 영향

지표의 긍정 또는 부정적 방향성도 지표의 특성으로 볼 수 있다. 안전사고 사례, 폐기물 발생량 등 정성적 내용이 있거나, 정량적 값이 커질수록 부정적인 방향의 지표가 있고, 온실가스 감축 전략, 폐기물 재활용량 등 공시 내용과

값이 클수록 긍정적인 방향의 지표를 구분했다. 긍정 및 부정 두가지 방향성을 모두 가진 경우 또는 방향성이 없는 경우도 속성으로 구분하였다.

총 10개의 지표 특성을 도출하였으며 각 특성별 속성의 구성은 다음 Table 6와 같다.

#### 4.2 지표의 특성 분류

GRI, SASB, TCFD, IFRS 4개 공시표준의 지표를 도출된 10개의 MDF 지표 특성을 기반으로 분류하였다. 아래 Table

**Table 6.** MDF의 지표 특성

지표 특성	속성
1. 로직 모형 단계	Strategy, Input, Activity, Output, Impact
2. 측정 값의 특성	정성적, 정량적
3. 측정 값의 단위	km, kg, %, tCO2eq 등
4. 산업특화	공통, 산업특화
5. 영향의 흐름	기업→환경, 환경→기업
6. 영향 속성 대분류	조직운영, 제품성과
7. 영향 속성 중분류	환경, 경제, 사회
8. 영향 속성 소분류	(환경) 온실가스, 폐기물 등 (경제) 고용, 납세 등 (사회) 공정거래, 안전, 윤리경영 등
9. 임팩트의 대상자	직원, 고객, 공급망, 협력사, 지역사회, 주주, 자연환경 등
10. 긍정/부정 영향	긍정, 부정, 긍정/부정, None

**Table 7.** SASB 지표 MDF 분류 예시

Metric	
ESG Standard	SASB
Sector	Technology & Communication
Industry	Semiconductor
Code	TC-SC-320a.1
Topic	Employee Health & Safety
Accounting Metric	Description of efforts to assess, monitor, and reduce exposure of employees to human health hazards
Metric Property	
1. 로직 모형 단계	Strategy
2. 측정 값의 특성	정성적
3. 측정 값의 단위	-
4. 산업특화	산업특화
5. 영향의 흐름	Outward
6. 영향 속성 대분류	조직운영
7. 영향 속성 중분류	사회
8. 영향 속성 소분류	안전보건
9. 임팩트의 대상자	직원
10. 긍정/부정 영향	긍정

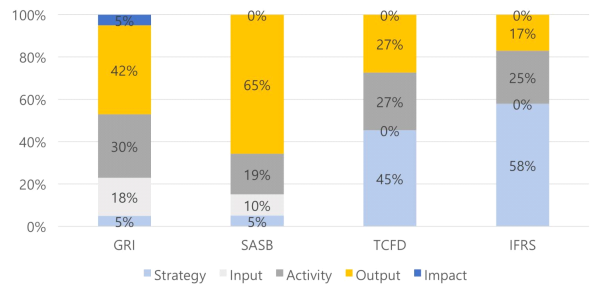
7는 SASB의 반도체 산업의 지표를 분류한 예시이다.

### 5. MDF 기반 ESG 공시기준 비교

각 ESG 공시기준별로 모든 지표를 MDF기반으로 분류하여, 지표 속성별로 분석하여 공시기준별 특성을 파악할 수 있었다.

#### 5.1 로직모형 단계

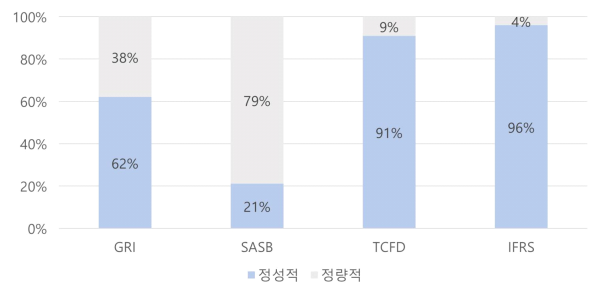
로직 모형 단계 분류에서 GRI와 SASB는 주로 Activity와 Output 지표로 구성되어 있고, 기후변화와 지속가능성 관련 전략을 보고하는 TCFD와 IFRS는 전략 단계 위주로 지표가 구성되어 있다.



**Fig. 3.** 로직모형 단계 분류결과

#### 5.2 측정 값의 특성

정성적, 정량적 지표의 구분으로는 SASB를 제외한 다른 공시기준은 정성적 지표의 비중이 상대적으로 높다. SASB는 산업별 중요한 지속가능성 이슈의 비교가능한 정량적 지표 위주로 구성되어 있다.



**Fig. 4.** 지표 값의 특성 분류결과

#### 5.3 산업특화

산업별 공시기준을 제공하는 SASB를 제외한 나머지 GRI, TCFD, IFRS는 공통적 지표로만 구성되어 있었다. 보편적인 지속가능경영보고서 작성 가이드라인을 제공하는 GRI와 지속가능성과 기후변화 관련 리스크 관리, 대응 전략 수립, 목표설정 등에 대한 프레임워크 기반인 TCFD와 IFRS의 특성이 반영된 것으로 볼 수 있다.

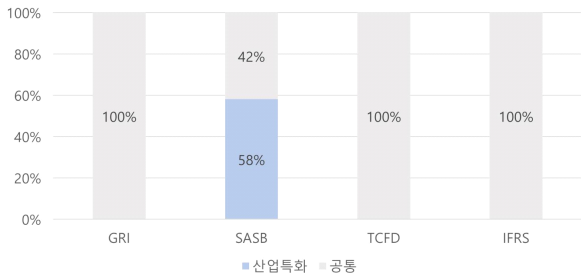


Fig. 5. 산업특화 지표 분류결과

5.4 영향의 흐름

GRI와 SASB는 기업이 외부환경에 미치는 영향을 공시하도록 지표가 구성되어 있고, TCFD와 IFRS는 기후변화 등 외부환경이 기업에 미치는 영향을 측정하고 공시하도록 요구하고 있다. SASB의 경우 외부 환경 변화로 인한 재무적 영향을 평가하기 위한 산업별 지표임에도 불구하고, 기업이 환경에 미치는 영향을 측정하는 Outward 지표의 비중이 높다. 또한 GRI 보다 외부 환경이 기업에 미치는 영향을 측정하는 지표가 더 많다.

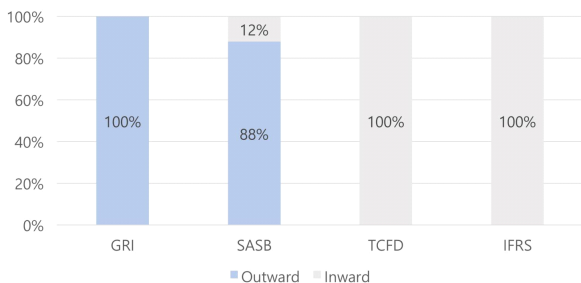


Fig. 6. 영향의 흐름 분류결과

5.5 영향 속성 대분류

“제품성과” 또는 “조직운영” 내용으로도 구분되는 영향 속성 대분류를 분류한 결과, SASB 공시기준만 제품과 서비스의 질적 및 양적 성과를 측정하고 있다. SASB는 제품과 서비스 중심이고, GRI, TCFD, IFRS는 기업 중심으로 체계가 설계되었다고 판단되며, SASB의 제품성과 지표의 구성 비중(55%)은 산업특화 지표의 구성 비중(58%)과 유사하다.

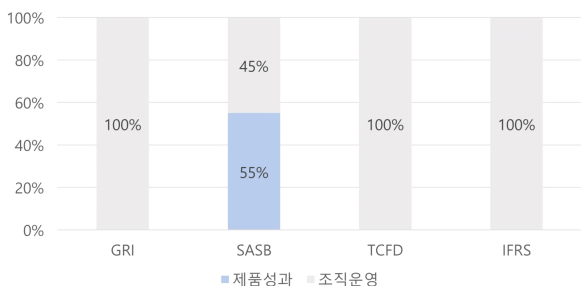


Fig. 7. 영향속성 대분류 분류결과

5.6 영향 속성 중분류

4개 공시기준의 경제, 사회, 환경 지표의 구성을 다음 Fig. 8과 같다. GRI, SASB, TCFD, IFRS 모두 경제 지표 비율이 가장 높으며, 기후변화 관련 재무적 영향을 중시하는 TCFD, IFRS에는 사회 관련 지표가 없다.

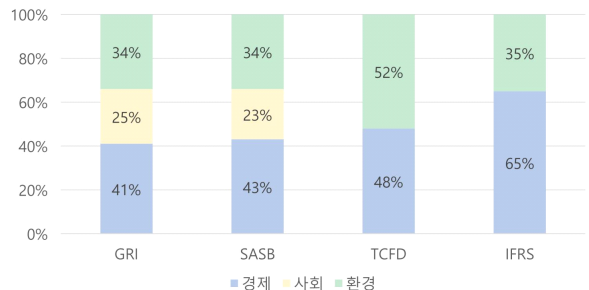


Fig. 8. 영향속성 중분류 분류결과

5.7 영향 속성 소분류

경제, 환경, 사회의 영향 속성 중분류의 항목은 국가기술표준원에서 ISO·IEC 국제표준을 환경보호, 사회적책임, 지배구조로 구분하기 위해 사용한 대분류 항목을 참고하였다.<sup>13)</sup> 지배구조의 윤리경영, 조직구조 항목, 사회적책임에는 인권노동, 안전보건 항목, 환경보호에는 환경경영, 기후변화 등 항목으로 영향속성 소분류를 구분하였다.

영향 속성 중분류 중 경제 지표의 세분류의 구성은 다음 Table 8과 같다. GRI의 경제 지표는 경제직접, 간접, 윤리경영, 지배구조 등의 주제에 고르게 분포되어 있다. SASB는 생산량, 판매량 등 경제직접 지표가 다수인 반면, TCFD의 경우 위험 및 기회 관리 지표의 비중이 높다. TCFD 프레임워크에 기반한 IFRS의 경우, TCFD와 경제 지표의 구성이 유사하지만, 기후변화를 포함한 지속가능성 리스크로 인한 재무상태와 현금흐름 등에 대한 영향을 구체적으로 요구하고 있다.

Table 8. 영향속성 소분류 - 경제 분류결과

구분	GRI	SASB	TCFD	IFRS
경제간접	22%	8%	-	-
경제직접	27%	81%	-	27%
공급사슬	-	4%	-	-
기본정보	7%	-	-	-
위험/기회 관리	-	-	80%	50%
윤리경영	15%	6%	-	-
지배구조	29%	1%	20%	23%
총 합계	100%	100%	100%	100%

GRI와 SASB 공시기준에만 있는 사회 지표의 세부 구성을 다음 Table 9과 같다. GRI는 노동인권과 안전관리에 대한 지표가 많았고, SASB는 안전관리 지표가 가장 많았

Table 9. 영향속성 소분류 - 사회 분류결과

구분	GRI	SASB	TCFD	IFRS
건강보건	17%	16%	-	-
고용창출	0%	8%	-	-
공급사슬	7%	16%	-	-
기본권	2%	0%	-	-
노동인권	34%	11%	-	-
사회공헌	2%	0%	-	-
영향평가	2%	0%	-	-
안전관리	33%	48%	-	-
제품마케팅	2%	0%	-	-
총 합계	100%	100%		

Table 10. 영향속성 소분류 - 환경 분류결과

구분	GRI	SASB	TCFD	IFRS
공급사슬	5%	2%	-	-
기후위기	-	-	73%	83%
대기환경	24%	6%	-	-
생물다양성	7%	-	-	-
생태환경	-	6%	-	-
수질환경	16%	19%	-	-
에너지	19%	16%	-	-
영향평가	2%	-	-	-
온실가스	9%	13%	27%	17%
자원사용	4%	5%	-	-
토양환경	-	-	-	-
폐기물	14%	9%	-	-
환경경영	-	23%	-	-
환경기타	-	2%	-	-
총 합계	100%	100%	100%	100%

다. GRI와 SASB 공시기준은 사회분야에서 안전관리에 가장 중점을 두고 있다는 것을 파악할 수 있다.

환경 분야의 세분류에서는 공시기준별로 차이가 크다. GRI는 대기환경 지표가 가장 많았으며, 그 다음 에너지, 수질환경, 폐기물 순으로 지표가 구성되어 있다. SASB는 환경영향을 줄이기 위한 전략이나 규정을 요구하는 환경경영 지표가 많았으며, 그 다음 수질 환경, 에너지, 온실가스 순으로 나뉘었다. TCFD와 IFRS의 환경 지표는 기후위기와 온실가스에 치중되어 있다.

### 5.8 임팩트 대상자

각 지표의 임팩트 대상자 또는 주요 이해관계자 구성을 다음 Table 11과 같다. GRI는 자연환경과 조직, 그리고 직원 순으로 구성되었고, SASB는 고객관련 지표가 가장 많았다. 외부환경으로부터 기업의 영향을 주로 측정하는 지

Table 11. 임팩트 대상자 분류결과

구분	GRI	SASB	TCFD	IFRS
고객	4%	41%	-	-
공급망	5%	5%	-	-
자연환경	31%	22%	9%	8%
조직	29%	12%	91%	92%
지역사회	14%	6%	-	-
주주	-	6%	-	-
직원	18%	8%	-	-
총 합계	100%	100%	100%	100%

표로 구성된 TCFD와 IFRS는 조직이 주요 임팩트 대상으로 분류되었다. 4개 공시표준 모두 자연환경을 대상으로 하는 지표가 있었다.

### 5.9 긍정 및 부정 영향

기업의 지속가능성을 추구하는 ESG 공시기준을 분석했기 때문에, 전반적으로 긍정지표의 비율이 높다. 일부 대기오염 물질, 온실가스 배출 등이 부정지표로 분류되었으며, 에너지 사용량과 재생에너지 비율을 하나의 지표에서 복합적으로 요구하거나, 위험과 기회를 식별하는 지표는 '긍정, 부정'으로 분류되었고, 기업의 일반적인 정보, 보고 지역 및 범위 등의 방향성이 없는 지표가 'None'으로 분류되었다.

Table 12. 긍정 및 부정 영향 분류결과

구분	GRI	SASB	TCFD	IFRS
긍정	44%	54%	55%	54%
부정	27%	34%	9%	4%
긍정,부정	1%	8%	36%	42%
None	27%	4%	-	-
합계	100%	100%	100%	100%

## 6. 결론 및 시사점

지속가능경영과 ESG 정보공시가 대두되면서, 다수의 공시기준이 혼재되어 투자자와 기업에게 혼란을 주고 있다.<sup>14)</sup> 이에 IFRS와 같이 글로벌 공시기준의 표준화를 위한 기준이 새롭게 개발되고 있지만, 공시정보의 다양성을 위해서라도 여러 공시표준의 공존이 필요하다. 그러므로, 본 연구에서는 새로운 통합 공시 표준이 아닌 다양한 ESG 공시기준의 다양한 지표들을 포괄하여 호환성을 높일 수 있는 다차원, 다속성 프레임워크의 도구로써 MDF를 연구했다.

본 연구에서 ESG 테마와 공시기준 체계에 더불어 10개의 지표 특성과 그 속성을 구분하여 MDF를 구축하였다. MDF 기반으로 지표 특성별로 ESG 공시기준을 비교분석하고 공시기준의 특성을 파악할 수 있었다.

또한, 각 지표별로 분류된 속성(Attribute)을 기준으로 MDF는 ESG체계 내 동일한 속성을 가진 지표 목록화가 가능하다. 예를 들어, ESG 공시기준 전체에서 정량적 속성의 환경 지표를 도출하거나, 산업특화 지표 중에 전략 속성의 지표를 쉽게 뽑아낼 수 있다. 따라서, 각 ESG 공시기준별로 중복 공시를 줄이고 지속가능경영 공시 관련 실무의 효율성을 높일 수 있을 것으로 기대된다.

본 연구의 한계점으로는 최대한 객관적으로 지표의 특성을 분류하고자 하였으나, 정확성을 높이기 위해서는 추가적인 검증과정이 필요할 수 있다. 예를 들어, 지표가 환경으로 분류되었으나, 사회적 영향이 있다고 판단하거나, 또는 윤리경영과 지배구조로 구분이 명확하지 않는 등의 지표 속성 구분에 오류가 있을 수 있다. 이러한 한계를 보완하기 위해 GRI, SASB, TCFD, IFRS 표준의 각 지표를 10개 특성의 속성 분류한 결과와 그 적합성에 대한 제3자 검증을 진행할 수 있다. 그리고 이러한 검증과정은 지속가능성 보고서 가이드라인의 제3자 검증과정을 참조할 수 있다.<sup>3)</sup>

MDF는 새로운 공시 표준이나 지표가 추가되어도 쉽게 지표 특성을 분류해서 적용할 수 있어 확장성이 높다. 특히, 국제적으로 신뢰성이 높은 인증제도인 ISO의 ESG 국제표준의 세부 지표에 대해서도 지표 특성을 분류하여 MDF를 적용할 수 있다. MDF를 활용함으로써 다양한 ESG 공시기준에서 요구하는 지속가능경영 지표의 유사성을 빠르게 식별하여 기업이 강화되고 고도화되는 ESG 공시 요구에 대한 대응에 도움이 될 것으로 기대한다.

## 사 사

본 연구는 사회가치연구원에서 시행하는 “SK SV 측정 유용성 관련 연구 공모”에 선정되어 연구비를 지원받아 수행한 연구입니다.

## REFERENCES

- 1) 한국전자정보통신산업진흥회, “글로벌 ESG 정보공시 의무화 동향: 전자산업 주요 이슈 및 시사점” (2023.08).
- 2) 한국환경산업기술원, “글로벌 지속가능성 공시와 환경정보공개제도” (2023.11).
- 3) 한국표준협회, “지속가능성보고서 검증 서비스 안내” (2008).
- 4) 국제금융센터, “최근 글로벌 ESG 투자 회복 동향 및 주요 이슈” (2023.08).
- 4) GRI, “A Short Introduction to the GRI Standards” (2021).
- 5) GRI, “Consolidated Set of the GRI Standards” (2023)
- 6) 한국회계기준원, “SASB 개념체계 번역본” (2017.02).
- 7) 한국회계기준원, “SASB 기준적용 지침 번역본” (2017.02).
- 8) Khrystyna Bochkay, “Disclosure Standards and Communication Norms: Evidence of Voluntary Sustainability Standards as a Coordinating Device for Capital Markets” (2021.09).
- 9) TCFD, “TCFD 2022 Status Report” (2022.10).
- 10) 한국공인회계사회, “IFRS 지속가능성 공시기준 S1 및 S2 공개 초안 주요내용 및 현황 발표자료” (2022.08).
- 11) IFRS, “IFRS S1 공개초안” (2022.03).
- 12) IFRS, “IFRS S2 공개초안” (2022.03).
- 13) 한국표준협회, “ESG 경영·평가 대응을 위한 ISO·IEC 국제표준 100선 가이드” (2021).
- 14) 삼일PwC ESG Platform, “ESG 경영 4대 트렌드” (2022.03).